

NOTAT

Oppdrag	Utvikling avfallsanlegg Nordmøre	Dokumentkode	10250693-01-PLAN-NOT-01
Emne	Uttalelser til mindre reguleringsendring Ørnhaugen, Aure	Tilgjengelighet	Åpen
Oppdragsgiver	ReMidt IKS	Oppdragsleder	Marius Kveseth
Kontaktperson	Linn Stamnes Stokke	Utarbeidet av	Sissel Enodd
Kopi		Ansvarlig enhet	By og områdeutvikling Midt

SAMMENDRAG

Remidt IKS planlegg renovasjonsanlegg på Sjyskardet, gnr./bnr. 91/99. Forslag til mindre endring av planen ble sendt ut og forelagt til uttale etter plan- og bygningsloven §12-14, 2- ledd.

Til foreleggninga er det kome uttale frå offentlege mynde (3 stk), organisasjonar (3 stk) og private (5 stk). Det er skrivne samandrag av uttalene og vurdering av vidare arbeid dette i notatet.

Fylkeskommunen og Statsforvaltaren har motsegn til at endringa blir behandla som «mindre endring», i medhald av pbl §12-14 og fremjer motsegn. Dei har svara ut saka som eit oppstartvarsel. Dei rår til at det blir lagt opp til ein ny runde offentleg ettersyn, etter at innkomne merknader frå alle partar er drøfta. Fylkeskommunen vil ikkje ha vesentlege merknader til arealbruksendringa i seg sjølv.

Det er også kome relativt mange merknadar frå naboar og organisasjonar som går på verknadar av å lokalisere renovasjonsanlegget i området.

Merknadane frå Statsforvaltar og Fylkeskommune om prosess blir teke til vitande og endringa vert handsama som ordinær endring. Framlegget som er sendt ut blir å rekne som varsel om oppstart. For å sikre rett sakshandsaming blir det sendt brev til mynde, naboar og organisasjonar på nytt der dei vert informert om vidare prosess og moglegheit for å supplere meknadane dersom dei ønskjer.

Remidt har saman med kommunen vurdert 3 alternative lokaliseringar. Kommunestyret har anmoda Remidt om å etablere eit nytt anlegg midt i kommunen.

Tiltaket og løysingar for trafikk og trafikktryggevill vil bli vurdert og omtala i planskildringa. Kommunen ønsker at området blir regulert til kombinert arealformål for å få ei robust plan. Det er så langt rekna med at det vil være omtrent massebalanse i tiltaket. Masseuttak/-disponering vil bli omtala i planbeskrivelsen.

Det vil bli utarbeida ny ROS-analyse.

Støy vil bli behandla etter krav i støyretningslinje T-1442/2021.

UTTALER TIL FORELEGGING AV MINDRE ENDRING AV DETALREGULERINGSPLAN AV DELER AV ØRNHAUGEN BOLIG- OG NÆRINGSOMRÅDE, AURE

1 Bakgrunn

Remidt IKS planlegg renovasjonsanlegg på Sjyskardet, gnr./bnr. 91/99. Forslag til mindre endring av planen ble sendt ut og forelagt til uttale den 14.-17. august 2023 etter plan- og bygningsloven §12-14, 2- ledd. Brev ble sendt til parter og mynder via Altinn og e-post og kunngjort i avis. Planforslaget var lagt ut på Aure kommune sin nettside. Frist for å komme med uttale var satt til den 15.09.23.

REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV
01	24.10.2023	Vurderinger og vidare arbeid	Sissel Enodd	Heidi Horne	Marius Kveseth
00	26.09.2023	Utarbeida	Sissel Enodd	Heidi Horne	Marius Kveseth

Uttalelser til foreleggning av mindre endring

Sammenlignet med eksisterende plan ble følgende endringer foreslått:

- Endring av arealformål forretning/kontor/tenesteyting til forretning/kontor/tenesteyting renovasjonsanlegg.
- Kjøreveg i ytterkant på østsiden av planområdet flyttes mot vest for å bedre forholdet mot idrettsanlegget
- Området mellom vegen og plangrensen endres til formålet idrettsanlegg
- Det legges til bestemmelser knyttet til bruk av disse arealformålene

2 Uttaler til foreleggning av forslag til endring av reguleringsplan

Til foreleggninga av forslag til mindre endring av reguleringsplan har det kome uttale frå:

1. Mynder (3 stk)
2. Organisasjonar (3 stk)
3. Private (5 stk)

Samandrag av utalene følgjer under.

2.1 Uttaler fra mynder

Avsendar, dato, samandrag av uttale
<p>STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL</p> <p>Dato: 15.09.2023</p> <p>Har merknadar om fleire moment som bør vurderast og innarbeidast i planen før vedtak. Vurderer at behovet for endringar tilseier at planendringa ikkje kan gjennomførast som ei «mindre endring». Vilkåret om risiko- og sårbarheitsanalyse i § 4-3 i plan- og bygningslova er ikkje gjennomført for planområdet. Fremjar motsegn til planen inntil dette er på plass.</p> <p>Planfagleg</p> <p>Stiller spørsmål om kombinert føremål er riktig i staden for renovasjonsanlegg. Vurderer at å endre arealføremålet frå føremål med mindre miljømessige verknader til renovasjon er utanfor det som kan gjerast etter forenkla prosess.</p> <p>Samfunnstryggleik og klimatilpassing</p> <p>Krev at det blir utarbeida ROS-analyse, eller at ROS-analyse blir oppdatert.</p> <p>Masseuttak/-disponering</p> <p>Massehandtering må bli omtala. Etableringa krev at det vert tatt ut steinmassar frå området. Volum, informasjon om vidare bruk av massane. I Nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging 2023-2027 er det er forventta at masseforvaltninga vert handtert i planarbeidet. Ein bør prøve å oppnå massebalanse, og elles avklare korleis overskotsmassar skal disponerast og korleis naudsynt areal til handteringa skal sikrast.</p> <p>Støy</p> <p>Det er laga støyvurdering som viser at eit hjørne av bustadtomt 19 ligg innafor gul støyzone, og dermed har støy over dei tilrådde grenseverdiane i støyretningslinje T-1442/2021 på kvardagar med normal drift ved anlegget. Vi rår til at det vert regulert inn byggegrense slik at busetnaden vert plassert utanfor støyutsett område.</p> <p>Barn og unge</p> <p>Aust for renovasjonsanlegget er der etablert idrettsanlegg. I gjeldande plan er det regulert inn gang- og sykkelveggar frå bustadområdet på Ørnhaugen og austover til kjørevegen ved idrettsanlegget. Det følgjer av Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging pkt. 5 a, at areal</p>

som skal nyttast av born og unge skal vere sikra mot trafikkfare. For å unngå farlege trafikksituasjonar knytt til biltrafikken til og frå renovasjonsanlegget når born og unge som skal til fritidsaktivitetar på idrettsanlegget, bør ei trafikksikker løysing vere på plass. Planen bør derfor ha eit rekkjefølgjekrav knytt til bygging av regulert gang- og sykkelveg austover gjennom bustadfeltet.

STATENS VEGVESEN

Dato: 15.09.2023

Gjeldende reguleringsplan for det aktuelle området er Ørnhaugen bolig- og næringsområde, 27.09.2012. Området er i planen regulert til formålet forretning/kontor/tjenesteyting. Formålet i gjeldende plan er ganske «vidt å forstå» i forhold til forventet trafikk i avkjørselen fra planområdet til fv. 680. Ulike kategorier innenfor nevnte formål kan generere ulike mengder trafikk og størrelse på biler. Forventet trafikk ut og inn av planområdet er godt beskrevet i planbeskrivelsen. Vegetasjonen i krysset mellom den private vegen og fv. 680 er holdt nede, noe som gir god sikt. Dette må opprettholdes for at trafikksikkerheten skal være så god som mulig. Ingen merknader.

MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE

Dato: 18.09.2023

Vurderer at endringane ikkje fell innanfor kva som er naturleg å delegere i medhald av pbl §12-14 og svarer derfor ut saka som eit oppstartvarsel. Har motsegn dersom vedtaket er tenkt gjort i medhald av framlegget.

Rår til at oversendinga blir vurdert som eit varsel om oppstart, og at det blir lagt opp til ein ny runde offentleg ettersyn, etter at innkomne merknader frå alle partar er drøfta. Kommunen bør også synleggjere alternativvurderingar.

Vil ikkje ha vesentlege merknader til arealbruksendringa i seg sjølv.

Viser særskilt til behovet for betre utgreiingar knytt til trafikk i avkøyrsla/krysset, og ber om at dette følger ved offentleg ettersyn.

Planfaglege merknader

Meiner at lokaliseringsspørsmål bør drøftast på kommuneplannivå. Spør om det er foreslått annan lokalisering i kommuneplanen, eventuelt om alternative lokaliseringar er vurdert.

I omtalen av gjeldande plansituasjon er det vist både til kommuneplan og til reguleringsplan. Sistnemnde er eldst, men ut frå det vi kan sjå, er her omsynssone 910 i kommuneplanen, slik at reguleringa skal gjelde framfor, sjølv om ho er eldre. Dette er ikkje forklart.

Reint planteknisk er det ikkje noko i vegen for å kombinere renovasjonsanlegg med andre byggeføremål, gjennom å bruke SOSI-kode 1800 og definere innhaldet nærare i føresegnene.

Er sterkt i tvil om den foreslåtte endringa fell innanfor kva som er mogleg å delegere vedtak om, jamfør pbl § 12-14. Særleg viser vi til formuleringa «*ikke går ut over hoveddrammene i planen*». Renovasjonsanlegg har eigen SOSI-kode i teiknereglane (1550) og høyrer til ein anna hovudklasse bygg enn forretning, kontor og tenesteyting. Dette grunnar sjølv sagt i at verksemda har ein heilt annan karakter og heilt andre, potensielle verknader for omgivnadene, som fortener nye drøftingar.

Spesifikke utfordringar knytt til støy, lukt og flygeavfall er nemnt under verknadskapitlet i planomtalen. Fylkeskommunen har ikkje kompetanse til å vurdere konklusjonane på desse tre punkta, men viser til at slike verknader er kjerneårsaka til at lokalisering ofte er konfliktfylt, og til at lokaliseringa bør drøftast på kommuneplannivå.

Rår til at oversendinga blir vurdert som eit varsel om oppstart, og at det blir lagt opp til ein ny runde offentleg ettersyn, etter at innkomne merknader frå alle partar er drøfta. Kommunen bør også synleggjere alternativvurderingar.

Ut frå våre regionale ansvarsområde vil fylkeskommunen ikkje ha vesentlege merknader til arealbruksendringa i seg sjølv.

Plangrensa omfattar heile det opphavlege planområdet, medan føresegnene som ligg ved, er avgrensa til endringa. Dersom heile planen skal vedtakast på nytt, må føresegnene for dei andre arealføremåla også inkluderast.

Samferdsel

Fylkesveg 680 har på strekninga ein gjennomsnittleg årsdøgntrafikk på 950 køyretøy (11 % lange køyretøy, år 2022) og fartsgrense 80 km/t. Strekninga er i *Rammeplan for avkøyrslar og differensierte byggegrenser langs fylkesveg* kategorisert i haldningsklasse 2 - *Streng*, med generell byggegrense 50 meter frå fylkesvegen si senterlinje. Sidan arealet er omfatta av reguleringsplan vil regulert byggegrense gjelde, denne ser ut til å vere satt til 30 meter frå fylkesvegen si senterlinje.

Planomtalen viser uriktig (for låg) ÅDT for fylkesveg 680. Dette er uheldig og må bli retta opp.

Er skeptisk til renovasjonsanlegg med omsyn til trafikktryggleik og framkome på og langs, fylkesveg. Bakgrunnen for dette er m.a. følgjande spørsmål:

- Vil det bli vesentleg auke i store køyretøy i avkøyringa, òg meir trafikk i same tids-periode som fritidsaktivitetar (fotballbane m.m.), enn ved realisering av dagens plan?
- Blir den private vegen Sjyskardet nytta som tilkomstlenke i dag, for mjuke trafikantar /born som skal til og frå kunstgrasbana eller grendahuset (t.d. frå bustadane lengre vest eller frå busshaldeplassar)?
- Korleis vil auka trafikk, t.d. med store køyretøy, påverke dette?
- Vil stor trafikk til renovasjonsanlegget føre til tilbakeblokkeringar på/langs fylkesvegen?



Figur 1: Bilde som viser fv 680 (lilla farge) og den private vegen, Sjyskardet, (gul farge), som går parallelt langs fv 680 (kommunekart, 18.09.2023).

Det må bli beskrive og vurdert i planomtalen om køyretilkomst/avkøyrslar frå fv. 680 til planområdet er i tråd med Statens vegvesen sine normalar.

Dersom utgreiingane viser at det er behov for utbetring av køyretilkomsten/avkøyrslar må dette bli sikra gjennom rekkefølgeføresegn. Eit eksempel på formulering kan vere: «*Avkøyrslar frå fv 680 til planområde skal vere i samsvar med gjeldande, tekniske krav, jf. Statens vegvesen sine normalar, før utbygging/byggearbeid startar opp.*»

Dersom det blir naudsynt med utbetring av køyretilkomst/avkøyrslar må det bli tatt kontakt med Møre og Romsdal fylkeskommune før ei ev. utbetring av avkøyrslar startar opp, for avklaring om arbeida krev gjennomføringsavtale (privatrettsleg avtale for arbeid på fylkeskommunal grunn).

2.2 Uttaler fra organisasjoner

Avsendar, dato, samandrag av uttale
<p>STRAUMSVIK BARNEHAGE SA v/Øyvind Flø</p> <p>Dato: 29.08.23 Gnr/bnr.: 91/94</p> <p><i>Merknad til punkt 5.4. i planbeskrivelse:</i> Det argumenteres med minimal påvirkning på FV680. Men er det vurdert påvirkningen økning vil få ved at all trafikk både bil og tungbil skal krysse privat veg 1576 PV76109 (ref. vegsystemreferanse). En vei som benyttes mye av barn og ungdom til og fra hjem og til fritidsplass/idrettsplass samt en barnehage som benytter den til flere av sine friområder.</p> <p><i>Merknad til punkt 5.5 i planbeskrivelse:</i> Det omtales ikke i det hele at det er en barnehage med 27 barn som vil bli påvirket negativt ved at et sånt anlegg. Særlig vil det medføre økt risiko ved trafiksikkerhet og også være svært negative konsekvenser dersom utbyggers forutsetninger for støy, lukt og flygeavfall ikke etterleveres. Barnehagen er en aktiv barnehage som bruker store deler av sin dag utendørs både i eget barnehageområde, men også nærområdet. Hvilke konsekvenser og pålegg vil man få dersom man bryter med de grenseverdier som er for støy og lukt? Krav til utbedring? Krav til stenging?</p> <p><i>Merknad til punkt 5.6. i planbeskrivelse:</i> Det vises til en figur som viser støyutbredelse ved driftsomfang som beskrevet over. Hvilke støykilder er tatt med i denne beregningen? Er det for eksempel tatt med støy fra behandling/buksering av containere innenfor området? Støy fra åpning/lukking av aktuelle containere og fra at avfall blir kastet ned i en stålkontainer fra et overliggende nivå?</p> <p><i>Merknad til punkt 5.8. i planbeskrivelsen:</i> Flygeavfall skal hindres med logg og komprimator på fraksjoner der dette er relevant. Vil dette da bety at containere planlegges å være lukket i perioder med høy vind på området? Eller er dette bare i perioden mellom at anlegget er lukket?</p>
<p>MARØYSUND VELFORENING v/Terje Risvik</p> <p>Dato: 07.09.2023</p> <p>Syn i denne saken er på vegne av 25 hytter som er medlemmer i Marøysund Velforening, hovedsakelig hyttene som ligger nærmest det nye foreslåtte søppelmottaket på Straumsvik, mot Sagvågen. Er SVÆRT undrende til valg av tomt til formålet søppelmottak.</p> <p>Hvorfor velges det en tomt i:</p> <ul style="list-style-type: none">• nærmiljøet til et nytt byggefelt?• i nærhet til en etablert hytte og rekreasjonsområdet for 30-40 talls hytter som har anskaffet disse fordi det er et stille og rolig område preget av fin natur?• i nærhet til nye hytter som nettopp er oppført i lia ovenfor?• i nærhet til barnehage, fotballbane, frisbeegolf, taekwondo og grendehus? <p>Finnes det virkelig ikke tomter i kommunen som ligger bedre skjermet og som er ikke påvirker nærmiljøet slik det vil gjøre her?</p> <p>Har bekymringer knyttet til:</p> <ul style="list-style-type: none">• Økt støy knyttet til omlasting av søppel og kasting i containere• Økt trafikk av tungtrafikk i forbindelse med bort kjøring av avfall• Stor økning av vanlig trafikk i forbindelse med åpningstider og kasting fra privathusholdninger• Lukt og skadedyr knyttet til omlasting og midlertidig oppbevaring av matavfall fra Smøla• Forsøpling langs veien fra last i dårlig sikrede tilhengere (erfart i Trondheim)• Ytterligere utslipp i vågen som allerede tar all kloakk fra området <p>Ønsker det tilrettelegges for en annen løsning og en alternativ tomt til dette formålet. Dette er ikke i samsvar med eksisterende reguleringsplan for området!! Som både nye og gamle hytteeier</p>

føler vi oss lurt av reguleringsplanen, hvis søppelmottaket legges til den skisserte tomten på Straumsvik.

ERTVÅGØYA IDRETTSLAG

Etter plantegningene for renovasjonsanlegget ser det ut som arealene for mulig forretning er minimale.

Ønsker opplysninger om hva som går inn under renovasjonsanlegg.

Åpner dette muligheter for bruk av området til deponi og avfallsmottak utover det som kommer frem av foreliggende planer?

Spør om hvilket område mellom vegen og plangrensen som endres til formålet idrettsanlegg.

Anleggsveien kommer tett på fotballbanen samtidig som den blir hevet til nesten samme høyde som fotballbanen. Vurderer at:

- planlagt gjerde rundt renovasjonsanlegget ikke vil ikke medføre skjerming av fotballbanen og de som oppholder seg der.
- det vil være en økt trafikkrisiko for brukere av banen, da spesielt for barn og unge. Dette vil følgelig kreve ekstra sikring og medføre ekstra kostnader for idrettslaget.
- I tillegg vil planlagt vei komme i konflikt med våre eksisterende anlegg (frisbeegolf), som også vil påføre idrettslaget ekstra kostnader med flytting av plating og kurv.
- Å flytte vegen mot vest er ikke positivt for å skjerme mellom aktivitet på fotballbanen og virksomheten på tomte. Slik veien er tenkt vil den komme tett på anlegget til idrettslaget. Om området for eksempel skulle vært benyttet til annen tjenesteyting kunne veien blitt lagt i god avstand fra vårt anlegg.

Spør hvor lenge matavfall vil bli liggende under normal drift, uten sjenanse for omgivelsene?

Spør om det er det vurdert noen ekstra tiltak for å unngå problemer ved flygeavfall siden området som er valgt er veldig vindutsatt.

2.3 Uttaler frå private

Avsendar, dato, samandrag av uttale

SAM AS v/Svein Monsø

Dato: 24.08.23

Gnr/bnr.: 93/86

Endringen vurderes å berøre hensynet til viktige natur- og friluftsområder negativt.

Endringen vurderes i sum å medføre vesentlige endringer for kulturmiljø, naturressurser, forurensning og risiko- og sårbarhet.

Endringen vurderes å ha store negative konsekvenser for berørte parter eller interesser.

Den vurderes å være i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser slik som arealdelen i kommuneplanen og FNs bærekraftsmål.

Videre vurderes endringen å være sterkt negativ for gjennomføringen av planen. Endringen endrer hoveddrammene i planen på en negativ måte.

Endringen vurderes i sum å være sterkt negativ for miljø og samfunn / bo- og oppvekstsenter.

Det følger videre et vedlegg med klage:

Her vises frem reguleringsplan med de negative konsekvensene det vil få for et etablert område med mange boliger, fritidsboliger, rekreasjonsområder for barn og unge, og ferdselsområder etter veier. Det påpekes at ved å endre reguleringsplanen til Søppel, så bringes et uønsket fremmedelement inn. Naboer hensyntas i svært liten grad både når det gjelder grad av utnytting, byggehøyder, parkering, VA, nye avkjørsler, idrettsanlegget, brann, støy og FNs bærekraftsmål. Utfyllende forklaringer med tekst og bilder kan leses i sin helhet her: [SAM-AS Vedlegg.pdf](#)

TERJE ANDRE OLDERVIK

Dato: 15.08.2023

Gnr/bnr.: 93/32

Mener at et renovasjonsanlegg vil påvirke verdier i nærheten slik hytter og eneboliger vil få en lavere verdi og at vi som bor nær dette vil merke stor trafikk å mere støy. Mener at anlegget bør legges en plass som ligger unna boligfelt og hyttefelt og at det finnes mange øde områder som kan benyttes.

KJELL OLAV OVESEN OG TOVE IRENE BØIFOT

Dato: 24.08.2023

Gnr/bnr.:

Nærliggende eiendommer vil bli påvirket av forringelser av verdi, både eneboliger og hytter. Anlegget vil medføre mye støy og trafikk. Mener at anlegget ikke egner seg ikke i nærliggende boligfelt, hyttefelt, barnehage og idrettspark.

ANNE BERIT SØDAHL OG OLAV ARNE SØDAHL

Dato: 29.08.2023

Gnr/bnr.: 91/97

Frykter et mindre attraktivt boligområde, verdiforringelse på bolig, samt støy og lukt.

HÅVARD HUSEBY

Dato: 29.08.2023

Gnr/bnr.: 91/87

Fritidseiendommen gnr. 91 bnr. 87 har tinglyst rett til adkomst etter skogsvegen i reguleringsplanen. Ser at det er tatt hensyn til dette og kjørevegen som er flytta litt vestover er kobla sammen med den delen av skogsvegen som er bygd i situasjonsplanen. Bemerker at de som har vegrett fra tidligere ikke er nevnt i planbeskrivelsen. Dette vil gi en mer fullstendig oversikt over trafikken og vegformålet med kjørevegen.

ERLEND HUSEBY

Dato: 13.09.2023

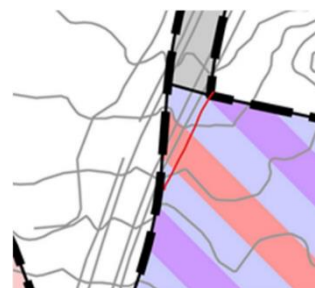
Gnr/bnr.: 91/1

Det er gjort en tegnefeil på det nordligste punktet på F/K/T arealformålet hvis intensjonen er regulere eksisterende veg slik den ligger i dag.

Det er vanskelig å forstå hvor bestemmelsene eventuelt er avgrensa og hvilket forhold de har til eksisterende bestemmelser.

Bnr. 1, 41, 87 og 98 har veirett over bnr. 99 som er bestemt av kart i skjøte, uavhengig av hvor en reguleringsplan eventuelt legger vei.

Anmoder om å gå i dialog med berørte eiendommer om veirett hvis det ikke blir grensejustering mellom 91/45 og 91/99.



Figur. Forslag til avgrensning av vegformål mot F/K/T markert i rødt.

3 Oppsummering, vurderingar og vidare arbeid

Fylkeskommunen og Statsforvaltaren har motsegn til at endringa blir behandla som «mindre endring», i medhald av pbl §12-14 og fremjer motsegn. Dei har svara ut saka som eit oppstartvarsel. Dei rår til at det blir lagt opp til ein ny runde offentleg ettersyn, etter at innkomne merknader frå alle partar er drøfta. Fylkeskommunen vil ikkje ha vesentlege merknader til arealbruksendringa i seg sjølv.

Det er også kome relativt mange merknadar frå naboar og organisasjonar som går på verknadar av å lokalisere renovasjonsanlegget i området.

Merknadane frå Statsforvaltar og Fylkeskommune om prosess blir teke til vitande og endringa vert handsama som ordinær endring. Framlegget som er sendt ut blir å rekne som varsel om oppstart. For å sikre rett sakshandsaming blir det sendt brev til mynde, naboar og organisasjonar på nytt der dei vert informert om vidare prosess og moglegheit for å supplere meknadane dersom dei ønskjer.

Remidt har saman med kommunen vurdert 3 alternative lokaliseringar. Kommunestyret har anmoda Remidt om å etablere eit nytt anlegg midt i kommunen.

Tiltaket og løysingar for trafikk og trafikktryggveil vil bli vurdert og omtala i planskildringa. Kommunen ønsker at området blir regulert til kombinert arealformål for å få ei robust plan. Det er så langt rekna med at det vil være omtrent massebalanse i tiltaket. Masseuttak/-disponering vil bli omtala i planbeskrivelsen.

Det vil bli utarbeida ny ROS-analyse.

Støy vil bli behandla etter krav i støyretningslinje T-1442/2021.